

ACTA

Expediente núm.:	Órgano colexiado:
PLN/2022/1	O Pleno

DATOS DE DESENVOLVEMENTO DA SESIÓN

Tipo Convocatoria	Extraordinaria urgente Motivo: «Necesidade de adoptar acordos en relación cos asuntos incluídos na orde do día de acuerdo coa motivación que acompaña á convocatoria»
Data	11 de xaneiro de 2022
Duración	Desde as 21:05 horas ata as 21:18 horas
Lugar	SALON DE SESIONS
Presidida por	FÁTIMA ABAL ROMA
Secretario	MIGUEL RODRIGUEZ DE VICENTE-TUTOR

ASISTENTES (16):

PSDG-PSOE (4): Dª Fátima Abal Roma, D. Samuel Lago Ozón, Dª María Cruz Leiro Peña e Dª Milagros Martínez Piñeiro.

SOMOS CAMBADOS (3): D. Xurxo Charlín Trigo, D. Constantino Cordal Rodríguez e D. Fernando Patricio Rey

B.N.G. (1): Dª Mariel Oubiña Vázquez

P.P. (7): D. Luís Aragunde Aragunde, Dª María Isabel Fole Trigo, Dª Sonia Agra Piñeiro, D. Juan Ramiro Gómez Blanco, Dª Monica Montserrat Peña Otero, Dª Silvia Fernández Pérez e D. José Carlos Trigo Trigo.

CAMBADOS PODE (1): D. José Ramón Abal Varela.

Non asisten: D. José Luís González Roma.

Unha vez verificada polo secretario a válida constitución do órgano, o presidente abre a sesión, polo que se procede á deliberación sobre os asuntos incluídos na orde do día.

A) PARTE RESOLUTIVA



SPAIN

2017

CAMBADOS

CELESTE

WINE

CITY

17

1. Ratificación da urxencia da sesión

O Sr. Secretario da lectura a motivación da urxencia da convocatoria que “estriba na necesidade de que o Pleno do Concello adopte acordo tomado coñecemento da renuncia presentada por esta Alcaldía na data de hoxe, pola súa trascendencia e á maior brevidade posible, co obxecto de que se poidan habilitar os trámites necesarios para a elección dun novo alcalde /alcaldesa que permita garantir o funcionamento ordinario do Concello e dos seus órganos de goberno sen necesidade de extender no tempo a situación de interinidade que se plantea.

De igual modo, resulta preciso axilizar os trámites que permitan habilitar a toma de posesión do novo concelleiro da Corporación, D. José Luís González Roma, tras a renuncia de D. Victor Manuel Caamaño Rivas, unha vez recibida a súa credencial de concelleiro remitida pola Xunta Electoral Central e unha vez presentadas polo interesado as súas declaracóns de actividades e de causas e posible incompatibilidade e de bens para permitir o inicio das súas tarefas representativas inherentes ao seu novo cargo que derivan do artigo 23 da Constitución.

De igual maneira resulta preciso resolver acerca da solicitude de suspensión do acordo do Pleno do Concello de Cambados de 10.11.2021 achegada pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L o pasado 13.12.2021 co obxecto de resolver a mesma dentro do prazo máximo dun mes que habilita o artigo 117.3 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do procedemento administrativo común das Administracións Públicas.”

Sometido a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade, acorda ratificar a urxencia da sesión e na súa consecuencia proceden a tratar os asuntos relacionados.

2. Expediente 5321/2021 Toma de posesión de D. José Luís González Roma como concelleiro da Corporación

Por parte do Sr. Secretario se da conta de que o Sr. González Roma comunicou a imposibilidade de asistir á sesión por motivos laborais e da intención de tomar posesión na vindeira sesión que se celebre.

O Pleno toma coñecemento.

3. Expediente 1253/2021 Solicitud de suspensión do acordo de resolución da concesión do servizo de tratamento de residuos industriais na plataforma loxística inversa do polígono industrial “Sete Pías”

O Sr. Secretario da conta da proposta e da súa motivación para a inclusión na orde do día, manifestando a necesidade de ratificar a súa inclusión na orde do día

O Pleno, de acordo co disposto no artigo 82.3 do Real Decreto 2568/1986 do 28 de novembro, por unanimidade dos seus membros acorda ratificar a inclusión na orde do día do expediente anterior.

Dáse conta da proposta formulada pola Alcaldía, na que se recolle o seguinte:

"Acordo do Pleno do Concello de Cambados de 10.11.2021 polo que se resolveu,

"1. Desestimar as alegacións e solicitudes presentadas pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L en base á motivación dos antecedentes da presente Resolución considerando que concorre a causa de resolución do artigo 223 f) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro "O incumprimento das restantes obrigas contractuais esenciais" e non a alegada polo contratista nos seus escritos presentados nesta Administración "Imposibilidade de executar a prestación nos termos inicialmente pactados" prevista no artigo 223 g) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro ordenando a acumulación co expediente 2307/2021 ao gardar entre sí unha identidade sustancial.

2. Resolver o contrato de xestión indirecta da concesión do servizo de tratamento de residuos industriais non perigosos na plataforma loxística inversa do polígono industrial "Sete Pías" no termo municipal de Cambados por incumprimento culpable das obrigas contractuais esenciais por parte da contratista, e ordenar a incautación das garantías do contrato" se desestiman as alegacións e solicitudes presentadas pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L en base á motivación dos antecedentes da presente Resolución considerando que concorre a causa de resolución do artigo 223 f) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro "O incumprimento das restantes obrigas contractuais esenciais" e non a alegada polo contratista nos seus escritos presentados nesta Administración "Imposibilidade de executar a prestación nos termos inicialmente pactados" prevista no artigo 223 g) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro ordenando a acumulación co expediente 2307/2021 ao gardar entre sí unha identidade sustancial."

Recurso de reposición interposto pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L (Rexistro de Entrada do 13.12.2021) no que se solicita a suspensión da execución do acto impugnado.

Informe de Secretaría de 10.01.2022 que nos seus fundamentos xurídicos di,

"En canto á solicitude de suspensión planteada cabe apuntar que, de acordo co artigo 117 da Lei 39/2015 do 1 de outubro do procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas dispón que os actos administrativos son executivos dende o momento en que se ditan conforme aos principios de autotutela dispostos nos artigos 38 e 39 da Lei 39/2015, do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas.

Así mesmo, consonte o artigo 117 da LPAP, a interposición de calquera recurso, agás nos casos en que unha disposición estableza o contrario, non suspenderá a execución do acto impugnado.

Non obstante, establece o devandito artigo a posibilidade de que si se declarase a suspensión dun acto impugnado, de oficio ou a instancia do interesado (como resulta no caso exposto) cando a impugnación se fundamente nunha das causas de nulidade de pleno dereito previstas no artigo 47.1 da mesma Lei ou cando a execución puidera causar prexuízos de difícil ou imposible reparación.

No recurso presentado identifícase como causa de nulidade de pleno dereito a do artigo 47.1 e) da Lei 39/2015 do 1 de outubro que considera nulos de pleno dereito, "Os dictados prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido ou das normas que conteñen as regras esenciais para a formación da vontade dos órganos colexiados" ao considerar, de forma resumida, que o suposto de resolución aplicado non se corresponde co invocado polo Concello 223 f) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro "O incumprimento das restantes obrigas contractuais esenciais" e non a alegada polo contratista nos seus escritos presentados nesta Administración "Imposibilidade de executar a prestación nos termos inicialmente pactados"



prevista no artigo 223 g) do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro.

Con respecto á apariencia de bo dereito, e en caso da alegación dunha causa de nulidade de pleno dereito do artigo 47 da LPAP, a xurisprudencia, e entre outras, a sentenzas do Tribunal Supremo de 20 de maio de 2009 (RC 680/2008), esixe que dita nulidade sexa “evidente” ou “manifiesta” para que poida adoptarse a medida cautelar solicitada. Isto é, que poida apreciarse, a lo menos con carácter indicario, que existe unha clara causa de nulidade.

Neste mesmo sentido se expresa a Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Supremo na súa Sentenza de 23 de marzo de 2001 (RJ 2001/3004) ao indicar que:

“No resulta suficiente por último, en contra de lo que se alega, la simple invocación de la existencia de un vicio de nulidad de pleno Derecho de los acuerdos impugnados para que proceda acordar su suspensión cautelar. Esta Sala tiene declarado que la apariencia de buen Derecho sólo puede admitirse en casos en los que la pretensión del recurrente aparezca justificada en forma manifiesta, sin necesidad de un análisis detenido de la legalidad, que está reservado necesariamente al proceso principal.”

Ademáis, no momento de analizar a causa de nulidade alegada pola recurrente debe tenerse en conta o criterio xurisprudencial restrictivo na apreciación das causas de nulidade dos actos administrativos con relación á adopción de medidas cautelares establecido, entre outras moitas, na Sentenza da Sala do Contencioso- Administrativo do Tribunal Supremo de 11 de novembro de 2003 (RJ 2004/402), en cuxo Fundamento de Dereito Oitavo sinala o seguinte:

“La jurisprudencia, al considerar el aspecto positivo o habilitante del fumus boni iuris, advierte frente a los riesgos de prejuicio (Dogma vom Vorwegnahmeverbot en la doctrina alemana), declarando que «la doctrina de la apariencia de buen derecho, tan difundida, cuan necesitada de prudente aplicación, debe ser tenida en cuenta al solicitarse la nulidad de un acto dictado en cumplimiento o ejecución de una norma o disposición general, declarada previamente nula de pleno derecho o bien cuando se impugna un acto idéntico a otro que ya fue anulado jurisdiccionalmente, pero no [...] al predicarse la nulidad de un acto, en virtud de causas que han de ser, por primera vez, objeto de valoración y decisión en el proceso principal, pues, de lo contrario se prejuzgaría la cuestión de fondo, de manera que por amparar el derecho a una efectiva tutela judicial, se vulneraría otro derecho, también fundamental y recogido en el propio artículo 24 de la Constitución (RCL 1978\2836), cual es el derecho al proceso con las garantías debidas de contradicción y prueba, porque el incidente de suspensión no es trámite idóneo para decidir la cuestión objeto del pleito» (autos de 22 de noviembre de 1993 [RJ 1993\8943] y 7 de noviembre de 1995 [RJ 1995\8137] y sentencia de 14 de enero de 1997 [RJ 1997\131], entre otras muchas resoluciones).”

Débese ter en conta que o recurso planteadoo pola recurrente coincide, en grande medida, coas alegacións xa formuladas por esta no trámite de audiencia do procedemento de resolución do contrato que foron desestimadas de forma motivada pola resolución do Pleno do Concello do pasado 10.11.2021.

Ademáis, debe incidirse en que seguiuse o procedemento legalmente establecido desenvolvido polo artigo 109 do Real Decreto 1098/2001, que aproba o Regulamento da Lei de Contratos de las Administraciones Públicas, procedemento integrado polos seguintes trámites: audiencia do contratista (no caso de que o procedemento se inicie de oficio), audiencia ao avalista ou asegurador (se se propón incautar a garantías como é o caso), informe do Servicio Xurídico e, por último, ditame do Consello de Estado (ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma respectiva, neste caso Consello Consultivo de Galicia), trámites todos estos que se recabaron na súa tramitación

Aléganse como prexuízos de difícil ou imposible reparación que poderían motivar a suspensión



SPAIN

CAMBADOS

2017

CAMBADOS (SPAIN)

PRAZA DO CONCELLO, 1 - 366 30 - CAMBADOS - TPNOS: 986520902/0943/0951 - FAX: 986524966 - Nº REGISTRO ENTIDADES LOCAIS: 01360062 - CIF: P 3600600E



CAMBADOS

2017 Cidade da Viña



CAMBADOS

Festa a mar



do acto impugnado o de que "La incautación generará para las sociedades un perjuicio patrimonial de elevada cuantía. Todo ello agravaría la actual situación concursal de ESCOR".

En efecto, o concepto de dano de difícil ou imposible reparación foi analizado en distintas Sentencias do Tribunal Supremo con relación á suspensión de executividade de actos e resolucións administrativas.

Entre outras, cabe sinalar as Sentencias do Alto Tribunal de 30 de xaneiro de 2008 (RJ 2008/931) e de 20 de decembro de 2007 (RJ 2008/515).

O Fundamento Quinto da Sentenza do Tribunal Supremo de 20 de decembro de 2007 establece que

"O interesado en obter a suspensión ten a carga de probar adecuadamente qué danos e prexuízos de reparación imposible o difícil concorren en el caso para acordar a suspensión, sen que sexa suficiente unha mera invocación genérica (...)".

En concreto no Fundamento Quinto da Sentencia de 20 de decembro de 2007 lémbrese o deber que incumbe ao solicitante da suspensión de acreditar debidamente a concurrencia do prexuízo de "difícil o imposible reparación".

E non soamente en Sentencias sino tamén en Autos do mesmo Tribunal Supremo se ha llegado á mesma conclusión. A este respecto cabe sinalar o manifestado pola Sección 4ª da Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Supremo nos seus Autos de 3 de xuño de 1997 (RJ 1997/5049) e de 26 de marzo de 1998 (RJ 1998/3216).

En este último Auto o Tribunal es especialmente claro ao declarar que:

"No basta, por otra parte, que la petición de suspensión vaya acompañada de una expresa manifestación de los perjuicios irreparables que pudieran irrogarse al recurrente caso de no acordarse, siendo necesario según reiterada doctrina de esta Sala que se aporte al menos un principio de prueba de la sobreveniencia de tales perjuicios, o bien que la existencia de los mismos pueda deducirse de la naturaleza del acto impugnado, caso de no accederse a ella. Por otra parte, resulta absolutamente necesario que tales circunstancias sean patentes en el momento de la solicitud de suspensión."

Considérase que non concorren no presente caso nin manifestos nin inequívocos vicios de nulidade que puideran suspender a eficacia do acto nin se consideran alegados nin xustificados os prexuízos de moi difícil ou imposible reparación, detallándose rebatíndose pola recorrente, as causas de apreciación da resolución do contrato que xa foron postas de manifesto no procedemento principal e que requirirán do análise de fondo da cuestión no trámite de resolución do recurso, e non no incidente cautelar de suspensión e unha invocación xenérica duns prexuízos que non resultan suficientemente probados neste caso.

Neste mesmo sentido pronunciouse a Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Supremo na súa Sentenza de 18 de maio de 2004 (RJ 2004/4409) sinalando:

"...que es también doctrina reiterada del Tribunal Supremo, la que precisa que la pieza de suspensión o el incidente de medidas cautelares no es el cauce o momento procesal oportuno para resolver la cuestión de fondo, ni por tanto para hacer valoraciones que sean propias del fondo del asunto, pues ello sería tanto como desvirtuar su propia naturaleza y contenido, y el resolver la cuestión de fondo sin trámite de demanda, de prueba y de conclusiones, esto es, sin las garantías y trámites que al efecto ha establecido el Legislador".

Non obstante, revisados os requisitos establecidos no artigo 117.2 de la LPAP para proceder á

suspensión, obsérvase que neste este caso non concorre ningún deles, polo que, en principio, a Administración non estaría obligada a efectuar a ponderación de intereses prevista no citado precepto.

Porén, de realizarse dita ponderación, e tal e como se razonará seguidamente, o interese público de resolver o contrato administrativo e incautar as garantías afectas ao mesmo e o interese do recurrente na suspensión da executividade da resolución recurrida, ao non haberse acreditado por parte de dito recurrente na posible causación de ningún prexuízo de imposible ou de difícil reparación.

En efecto, os Tribunais esixen dos recurrentes unha "mínima actividad probatoria" relativa ao dano que lles causaría a executividade do acto ou resolución administrativos recurridos.

A modo de exemplo, no Fundamento Segundo da Sentenza do Tribunal Supremo de 6 de marzo de 2006 (RJ 2006\1081) se di que:

"La necesidad de ponderación de los intereses en juego requiere que la petición de suspensión haya ido acompañada de una mínima actividad probatoria sobre el perjuicio derivado de la ejecución (...)"

Neste sentido, o recurrente non solamente aporta indicios de que os prexuízos sexan de "imposible o difícil reparación", senón que tampouco aporta indicio algúns da propia existencia dos citados "perjuicios", limitándose a unha alegación xenérica que non pode admitirse como válida a estes efectos.

Concorre un evidente interese público xeral na resolución dun contrato que carece de total actividade como se probou na instrucción do procedemento de resolución e que da lugar á ocupación dun inmoble de titularidade municipal cunha evidente lesión dos principios de xestión de aplicación aos bens e dereitos patrimoniais da Administración que reza o artigo 8 da Lei 33/2003 de 3 de novembro de patrimonio das administracións públicas.

A maior abundamento debe sinalarse que, en execución do acto administrativo ditado polo Pleno Municipal, xa se produciu a incautación das garantías afectas ao contrato (cuxa suspensión se solicita) que agora se detallan:

Entidade Banco de Santander SA por importe de 16.204,38 € e Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. por importe de 24.306,57 €, en concepto de garantía definitiva do contrato, tras os ingresos realizados por estas entidades o pasado 02.12.2021 e 20.12.2021, respectivamente.

Considerados os anteriores razonamentos e dadas as circunstancias descritas, se entende que debe prevalecer neste caso o interese público e o mantemento da executividade do acto administrativo impugnado sobre o interese da recurrente de que se resolva cautelarmente a suspensión da mesma, todo ello sen prexuízo de resolver e notificar de forma motivada, a posteriori, o fondo do recurso planteado.

A resolución do incidente compete ao Pleno, en canto órgano emisor do acto impugnado.

Vistas as consideracións xurídicas anteriores, a xuízo deste informante, procedería a adopción do seguinte,

ACORDO:

1. Desestimar a solicitude de suspensión do acordo do Pleno do Concello de Cambados de 10.11.2021 achegada pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L, dado que non se aprecia a concorrencia de ningunha das causas de nulidade de pleno derecho que establece o artigo 47.1 da

Lei 39/2015, do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas, nin se aprecia que da execución da resolución do que pretende a suspensión se lle puideran causar ao recorrente prexuízos de imposible ou difícil reparación, de acordo co artigo 117 da Lei 39/2015 do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas.

2. Notificar a presente Resolución á mercantil interesada.”.

Vistos os antecedentes anteriores e a competencia do Pleno atribuídas pola Disposición Adicional Segunda do Real Decreto Lexislativo 3/2011 do 14 de novembro e o artigo 123.1 da Lei 39/2015 do 1 de outubro” e polo que se propón a adopción do seguinte,

ACORDO:

1. Desestimar a solicitude de suspensión do acordo do Pleno do Concello de Cambados de 10.11.2021 achegada pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L., dado que non se aprecia a concorrencia de ningunha das causas de nulidade de pleno dereito que establece o artigo 47.1 da Lei 39/2015, do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas, nin se aprecia que da execución da resolución do que pretende a suspensión se lle puideran causar ao recorrente prexuízos de imposible ou difícil reparación, de acordo co artigo 117 da Lei 39/2015 do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas.

2. Notificar a presente Resolución á mercantil interesada.”

Sometido a votación o Pleno, por unanimidade dos seus membros presentes no acto, adopta o seguinte,

ACORDO:

1. Desestimar a solicitude de suspensión do acordo do Pleno do Concello de Cambados de 10.11.2021 achegada pola UTE Escor S.L. e Soil Recovery S.L., dado que non se aprecia a concorrencia de ningunha das causas de nulidade de pleno dereito que establece o artigo 47.1 da Lei 39/2015, do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas, nin se aprecia que da execución da resolución do que pretende a suspensión se lle puideran causar ao recorrente prexuízos de imposible ou difícil reparación, de acordo co artigo 117 da Lei 39/2015 do 1 de outubro de procedemento administrativo común das administracións públicas.

2. Notificar a presente Resolución á mercantil interesada.

4.Expediente 81/2022 Toma de coñecemento da renuncia de Dª Fátima Abal Roma á alcaldía

O Sr. Secretario, de acordo co artigo 40.4 do Real Decreto 2568/1986, do 28 de novembro da lectura ao escrito de renuncia presentado pola Sra. Alcaldesa (2022-E-RE-27 de 10.01.2022) que literalmente di,

“Fátima Abal Roma, Alcaldesa no Concello de Cambados polo grupo municipal PSDG-PSOE, con DNI 35473508X

EXPÓN

que por motivos persoais presento a miña RENUNCIA como ALCALDESA DO CONCELLO DE CAMBADOS conservando a miña acta de concelleira do PSDG-PSOE, e por elo,

SOLICITA

que se dea conta desta renuncia nun Pleno Extraordinario convocado con estes efectos, procedéndose a unha nova INVESTIDURA.”

O Pleno toma coñecemento da renuncia anterior.

E non tendo máis asuntos que tratar, dáse por rematada a sesión, na data e hora indicada no encabezamento, de todo o que eu como secretario, dou fe extendendo a presente acta, a reserva dos termos que resulten da súa aprobación, segundo o disposto no artigo 206 do R.O.F.

DOCUMENTO ASINADO ELECTRONICAMENTE

